

Záznam z vyhodnotenia prijatých opatrení na zabezpečenie postupu v súlade s § 23 a § 25 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o VO“) a posúdenie vybraných dôvodov na vylúčenie

Predmet zákazky:	Vypracovanie Správy o hodnotení (SoH) vrátane súvisiacich štúdií stavby „Diaľnica D1 Bidovce – štátna hranica SK/UA“
Postup zadávania zákazky:	Nadlimitný
Druh postupu:	Verejná súťaž
Druh zákazky:	služby
Označenie vo Vestníku:	Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania bolo uverejnené v Úradnom vestníku Európskej únie č. 2026/S 64-226435 zo dňa 01.04.2026 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 66/2026 dňa 02.04.2026 pod značkou 4665 - MSS
Verejný obstarávateľ:	Národná diaľničná spoločnosť, a.s., Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o VO
Lehota na predkladanie ponúk:	01.06.2026 10:00:00
Termín otvárania ponúk:	01.06.2026 11:00:00
Použitý elektronický prostriedok:	IS JOSEPHINE
Predpokladaná hodnota zákazky:	514 400,00 EUR bez DPH
Dátum vyhotovenia záznamu:	15. 7. 2026

I.

v nadväznosti na potencionálne vylúčenie uchádzača podľa § 40 ods. 6 písm. f) zákona o VO, t. j. ak by konflikt záujmov vo vzťahu ku každej zainteresovanej osobe v danom verejnom obstarávaní podľa § 23 nebolo možné odstrániť inými účinnými opatreniami

a

II.

v nadväznosti na potencionálne vylúčenie uchádzača podľa § 40 ods. 7 zákona o VO, t. j. kedy by narušenie hospodárskej súťaže, ktoré vyplynulo z prípravných trhových konzultácií alebo predbežného zapojenia uchádzača podľa § 25, nebolo možné odstrániť inými účinnými opatreniami všetko vo fáze pred uplatnením postupu podľa § 40 ods. 9 zákona o VO

a

III.

v nadväznosti na potencionálne vylúčenie uchádzača podľa § 40 ods. 8 písm. d) zákona o VO, t. j. ak na základe dôveryhodných informácií, bez potreby vydania predchádzajúceho rozhodnutia akýmkoľvek orgánom verejnej moci, má verejný obstarávateľ dôvodné podozrenie, že uchádzač uzavrel s iným hospodárskym subjektom dohodu narúšajúcu alebo obmedzujúcu hospodársku súťaž, a to bez ohľadu na akýkoľvek majetkový, zmluvný alebo personálny vzťah medzi týmto uchádzačom a daným hospodárskym subjektom

Posúdenie vybraných dôvodov na vylúčenie podľa I. a II.

1. Verejný obstarávateľ, ktorým je Národná diaľničná spoločnosť, a.s., Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava, IČO: 35 919 001 podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o VO (ďalej len „verejný obstarávateľ“) je povinný

zabezpečiť, aby vo verejnom obstarávaní nedošlo ku konfliktu záujmov, ktorý by mohol narušiť alebo obmedziť hospodársku súťaž alebo porušiť princíp transparentnosti a princíp rovnakého zaobchádzania.

2. Konflikt záujmov zahŕňa najmä situáciu, ak zainteresovaná osoba, ktorá môže ovplyvniť výsledok alebo priebeh verejného obstarávania (vrátane osoby bez nutnosti formálneho zapojenia do priebehu verejného obstarávania), má priamy alebo nepriamy finančný záujem, ekonomický záujem alebo iný osobný záujem, ktorý možno považovať za ohrozenie jej nestrannosti a nezávislosti v súvislosti s verejným obstarávaním.
3. Zainteresovaná osoba, ktorá môže ovplyvniť výsledok alebo priebeh verejného obstarávania, má priamy alebo nepriamy finančný záujem, ekonomický záujem alebo iný osobný záujem, ktorý možno považovať za ohrozenie jej nestrannosti a nezávislosti v súvislosti s verejným obstarávaním podľa § 23 ods. 3 zákona o VO je najmä:
 - a) zamestnanec verejného obstarávateľa, ktorý sa podieľa na príprave alebo realizácii verejného obstarávania alebo iná osoba, ktorá poskytuje verejnému obstarávateľovi podpornú činnosť vo verejnom obstarávaní a ktorá sa podieľa na príprave alebo realizácii verejného obstarávania alebo
 - b) osoba s rozhodovacími právomocami verejného obstarávateľa, ktorá môže ovplyvniť výsledok verejného obstarávania bez toho, aby sa nevyhnutne podieľala na jeho príprave alebo realizácii.
4. Každá zainteresovaná osoba je povinná oznámiť verejnému obstarávateľovi akýkoľvek konflikt záujmov bezodkladne po tom, ako sa o konflikte záujmov dozvie.
5. Verejný obstarávateľ vyhodnocuje prípadný konflikt záujmov a prijíma opatrenia v súlade s § 23 ods. 5 zákona o VO v prípade konfliktu záujmov a v súlade s § 25 ods. 3 zákona o VO v prípade predbežného zapojenia záujemcov alebo uchádzačov.
6. Verejný obstarávateľ konkrétne prijíma opatrenia na predchádzanie konfliktu záujmov, resp. v prípade zisteného preukázaného konfliktu záujmov opatrenia, ktoré sú nasledovné:

6.1 v procese prípravy verejného obstarávania

1. Verejný obstarávateľ je povinný sa riadne a preskúmateľne vysporiadať so zistenými skutočnosťami, ktoré zakladajú možný potenciálny konflikt záujmov, a to v závislosti od štádia, v ktorom sa predmetné verejné obstarávanie nachádza, v každom prípade je verejný obstarávateľ povinný overiť existenciu prípadných potenciálnych konfliktov záujmov a prijať opatrenia na to, aby im zabránil, odhalil ich a ich odstránil. Dôkazné bremeno preskúmania a vysporiadania sa s konfliktom záujmov znáša verejný obstarávateľ, ktorý zároveň zohráva aktívnu úlohu v predložení dôkazov o prijatí primeraných opatrení a vykonaní nápravy, aby tak umožnil bez akýchkoľvek podozrení z nedovoleného obmedzenia hospodárskej súťaže zúčastniť sa hospodárskej súťaže uchádzačovi, ktorý bol zapojený do vypracovania dokumentácie pre verejnú súťaž.
2. Identifikácia potenciálneho konfliktu záujmov/predbežného zapojenia:

Projektovú dokumentáciu, ktorá tvorí zadávacie podklady v zmysle Prílohy č. B1.1 Časť B.1 Opis predmetu zákazky súťažných podkladov k zákazke pre výber zhotoviteľa na poskytnutie služby v rámci verejného obstarávania na predmet zákazky **Vypracovanie Správy o hodnotení (SoH) vrátane súvisiacich štúdií stavby „Diaľnica D1 Bidovce – štátna hranica SK/UA“** (Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania bolo uverejnené v Úradnom vestníku Európskej únie dňa 01.04.2026 pod číslom 2026/S 64-226435), vypracovali najmä nasledovné hospodárske subjekty:

DOPRAVOPROJEKT, a.s. - Multimodálna štúdia realizovateľnosti Bidovce – štátna hranica SK/UA (06/2024), <https://ndsas.sk/stavby/studie-realizovatelnosti>

ARPenviron, s.r.o. - Informácia o navrhovanej činnosti alebo jej zmene podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na stavbu Diaľnica D1 Bidovce – št. hranica SK/UA (06/2024), [Diaľnica D1 Bidovce – štátna hranica SK/UA | Enviroportál](#)
(ďalej len „hospodárske subjekty“).

3. Verejný obstarávateľ skúmal zapojenie týchto hospodárskych subjektov vo vzťahu k verejnému obstarávateľovi v procese prípravy verejného obstarávania z pohľadu, či toto predbežné poradenstvo/vypracovanie projektovej dokumentácie pre Časť B.1 Opis predmetu zákazky súťažných

podkladov mohlo viesť k narušeniu hospodárskej súťaže alebo mohlo mať za následok porušenie zásad nediskriminácie, rovnakého zaobchádzania a transparentnosti. Podľa zákona možno uvedené hospodárske subjekty považovať za zainteresované osoby vo vzťahu k vyhlásenému verejnému obstarávaniu, t. j. podľa § 23 ods. 3 písm. a) zákona o VO, t. j. iné osoby, ktoré sa podieľali na príprave súťažných podkladov (ďalej len „zainteresovaná osoba“). Vzhľadom na fázu verejného obstarávania, v ktorej verejný obstarávateľ identifikoval dotknuté hospodárske subjekty, platí, že pokiaľ dotknuté hospodárske subjekty nebudú v dotknutom verejnom obstarávaní vystupovať v pozícii uchádzača/člena skupiny dodávateľov/inej osoby, ktorej prostredníctvom preukazuje uchádzač splnenie podmienok účasti/ subdodávateľa uchádzača alebo inej osoby majetkovo a personálne prepojenej s uchádzačom/členom skupiny dodávateľov/inou osobou, ktorej prostredníctvom preukazuje uchádzač splnenie podmienok účasti/ subdodávateľom uchádzača, možno tieto hospodárske subjekty považovať zatiaľ iba za zainteresované osoby v potenciálnom konflikte záujmov.

4. Podľa článku 41 Smernice EP a Rady č. 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES (Smernica o VO) „ak záujemca alebo uchádzač alebo podnik spojený so záujemcom alebo uchádzačom poskytol verejnému obstarávateľovi poradenstvo, bez ohľadu na to, či sa tak stalo v kontexte predbežných trhových konzultácií, alebo ak sa iným spôsobom podieľal na príprave postupu obstarávania, verejný obstarávateľ prijme primerané opatrenia na zaistenie toho, aby sa účasťou daného záujemcu alebo uchádzača nenarušila hospodárska súťaž. Medzi takéto opatrenia patrí oznámenie príslušných informácií, ktoré sa vymenili v súvislosti s účasťou záujemcu alebo uchádzača na príprave postupu obstarávania, alebo akýchkoľvek príslušných informácií, ktoré sa vymenili v dôsledku tejto účasti, ostatným záujemcom a uchádzačom a stanovenie primeraných lehôt na prijímanie ponúk.“ Podľa § 25 ods. 2 zákona o VO, ak záujemca, uchádzač alebo hospodársky subjekt so vzťahom k záujemcovi alebo uchádzačovi poskytol verejnému obstarávateľovi alebo obstarávateľovi radu vrátane konzultácie podľa odseku 1 alebo ak sa iným spôsobom podieľal na príprave postupu verejného obstarávania, verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ prijme primerané opatrenia, aby sa účasťou daného záujemcu alebo uchádzača nenarušila hospodárska súťaž.
5. Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností verejný obstarávateľ konštatuje, že sa potenciálnou výhodou hospodárskych subjektov, podieľajúcich sa na príprave projektovej dokumentácie pre Časť B.1 Opis predmetu zákazky súťažných podkladov, t. j. výhodou vyplývajúcou z predbežného zapojenia iných osôb/zainteresovaných osôb vo vzťahu k tomuto verejnému obstarávaniu zaoberal vo fáze pred vyhlásením verejnej súťaže a prijal opatrenia v nasledovnom rozsahu:
 - a) Oznámenie príslušných informácií ostatným záujemcom alebo uchádzačom, ktoré sa vymenili v súvislosti s účasťou záujemcu, uchádzača alebo hospodárskeho subjektu so vzťahom k záujemcovi alebo uchádzačovi na príprave postupu verejného obstarávania alebo informácií, ktoré z účasti záujemcu, uchádzača alebo hospodárskeho subjektu so vzťahom k záujemcovi alebo uchádzačovi vyplynuli: projektová dokumentácia pre Časť B.1 Opis predmetu zákazky súťažných podkladov vypracovaná zainteresovanými osobami je súčasťou súťažných podkladov tohto verejného obstarávania, pričom prístup k predmetnej projektovej dokumentácii pre Časť B.1 Opis predmetu zákazky súťažných podkladov je v rámci tohto verejného obstarávania poskytnutý všetkým záujemcom/uchádzačom, čím je zabezpečený princíp transparentnosti, nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania, nedochádza k narušeniu čestnej a spravodlivej hospodárskej súťaže a záujemcovia/uchádzači sa nachádzajú v čase vypracovania ponúk v rovnakej situácii, a nie sú, ani nemôžu byť vystavení informačnej asymetrii a z uvedeného dôvodu nemôžu mať ani hospodárske subjekty ako zainteresované osoby identifikované v bode 2. tohto článku 6.1 neprimeranú výhodu oproti iným záujemcom/uchádzačom. Verejný obstarávateľ ďalej uvádza, že k prvotnému uverejneniu projektovej dokumentácie pre Časť B.1 Opis predmetu zákazky súťažných podkladov došlo dňom uverejnenia Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku Európskej únie k tomuto verejnému obstarávaniu.
 - b) Verejný obstarávateľ stanovil v tomto verejnom obstarávaní primeranú lehotu na predkladanie ponúk, konkrétne 42 dní odo dňa odoslania oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania na uverejnenie Úradu pre úradné publikácie Európskej únie po uplynutí lehoty na predkladanie ponúk, čo je zároveň, čo do dĺžky, dlhšia lehota, než lehota, ktorú vyžaduje zákon podľa § 66 ods. 3 zákona o VO, t. j. projektová dokumentácia pre Časť B.1 Opis predmetu zákazky súťažných podkladov je poskytnutá v dostatočnom predstihu v súlade s princípom nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania a preto nemôže byť namietaná informačná asymetria ani v spojitosti s verejným obstarávateľom poskytnutým

disponibilným časom v nadväznosti na rozsah a obsah dotknutej projektovej dokumentácie a jej naštudovanie, nakoľko v celkovej lehote na predkladanie ponúk je uvažovaná a započítaná aj lehota potrebná na naštudovanie projektovej dokumentácie pre Časť B.1 Opis predmetu zákazky súťažných podkladov pre záujemcov/uchádzačov, ktorí nie sú identifikovaní v bode 2. tohto článku 6.1.

- c) Verejný obstarávateľ určil kritérium na vyhodnotenie ponúk v súlade s § 44 ods. 3 písm. c) zákona o VO, a teda na základe najnižšej ceny, pričom možný konflikt záujmov medzi budúcim úspešným uchádzačom a verejným obstarávateľom nevytvára ani nemôže vytvárať pre neúspešných uchádzačov prekážku ponuky nižšej ceny. Uvedené kritérium na vyhodnotenie ponúk zároveň neobsahuje žiadny subjektívny prvok.
 - d) Verejný obstarávateľ neurčil vyšší počet podmienok účasti (pozn. len dve podmienky účasti technickej alebo odbornej spôsobilosti), ani podmienky účasti, ktoré by boli neprimerané, nesúvisiace s predmetom zákazky, či diskriminačné.
 - e) Verejný obstarávateľ neurčil neoprávnené podmienky účasti alebo kritériá na vyhodnotenie ponúk, ktoré by zvýhodňovali konkrétny hospodársky subjekt alebo ponuku.
6. Vo vzťahu k vyššie uvedenému verejný obstarávateľ konštatuje, že tieto opatrenia sú vykonané s cieľom rešpektovať princípy verejného obstarávania, napomôcť rozvoju hospodárskej súťaže, účelnému vynakladaniu verejných prostriedkov, zabráneniu riziku uprednostňovania určitých uchádzačov/záujemcov a deklaruje nimi, že záujemcovia/uchádzači sa v čase vypracovania ponuky nachádzali v rovnakej situácii.

6.2 v procese vyhodnotenia ponúk

1. Verejný obstarávateľ dostatočne preskúmal dôvody pre nebezpečenstvo konfliktu záujmov a s odkazom na § 23 ods. 2 zákona o VO uvádza, že na to aby mohla byť určitá situácia posúdená ako konflikt záujmov, musí byť súčasne naplnených niekoľko podmienok, a to:
 - existencia subjektu, ktorý je zainteresovanou osobou
 - zainteresovaná osoba musí byť spôsobilá ovplyvniť výsledok alebo priebeh verejného obstarávania (vrátane osoby bez nutnosti formálneho zapojenia do priebehu verejného obstarávania)
 - zainteresovaná osoba má priamy alebo nepriamy finančný záujem, ekonomický záujem alebo iný osobný záujem, ktorý možno považovať za ohrozenie jej nestrannosti a nezávislosti v súvislosti s verejným obstarávaním.
2. Verejný obstarávateľ skúmal existenciu subjektu/ subjektov, ktorý je zainteresovanou osobou podľa § 23 ods. 3 zákona o VO, s aktívnou úlohou identifikovať najmä osoby, ktoré poskytovali verejnému obstarávateľovi podpornú činnosť vo verejnom obstarávaní a ktoré sa podieľali na príprave alebo realizácii tohto verejného obstarávania, a to pri osobách uvedených v bode 2. článku 6.1, ako aj iných osobách ako uvedených v bode 2. článku 6.1 a ktoré sú so zainteresovanými osobami uvedenými v bode 2. článku 6.1 majetkovo a personálne prepojené.

Výsledok preskúmania - Áno, jedná sa o hospodársky subjekt (Príloha č. 1: Protokol k vyhodnoteniu prijatých opatrení na zabezpečenie postupu v súlade s § 23 a § 25 ku dňu 15.07.2026)

DOPRAVOPROJEKT, a.s., Kominárska 141/2,4, Bratislava - mestská časť Nové Mesto 832 03, IČO: 31 322 000 (ďalej aj ako "Zainteresovaná osoba č. 1"), ktorý bol identifikovaný v rámci ponuky s ID 217400 (HBH Projekt spol. s r.o.) a ponuky s ID 217428 (DOPRAVOPROJEKT, a.s.), v ponuke s ID 217400 ako osoba podľa § 32 ods. 7 v spojení s ods. 8 zákona o VO (pozn. nie priamo ale väzbou cez hospodársky subjekt DPP Žilina, s.r.o., Kominárska 2,4, Bratislava - mestská časť Nové Mesto 831 04, IČO: 50 391 348, t.j. inú osobu, ktorej prostredníctvom preukazuje uchádzač splnenie podmienky účasti technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti) a v ponuke s ID 217428 ako samotný uchádzač.

Platí, že hospodársky subjekt, ktorého ponuka bola, s využitím pravidla uvedeného v § 66 ods. 7 písm. b) zákona o VO, komisiou hodnotená, t.j. uchádzač DOPRAVOPROJEKT, a.s., Kominárska 141/2,4, Bratislava - mestská časť Nové Mesto 832 03, IČO: 31 322 000 s ponukou ID: 217428, sa v zozname vyššie nachádza, avšak verejný obstarávateľ prijal opatrenia v rozsahu podľa bodu 5. článku 6.1 Záznamu z vyhodnotenia

prijatých opatrení, s cieľom rešpektovať princípy verejného obstarávania, napomôcť rozvoju hospodárskej súťaže, účelnému vynakladaniu verejných prostriedkov, zabráneniu riziku uprednostňovania určitých uchádzačov/záujemcov a deklaruje nimi, že záujemcovia/uchádzači sa v čase vypracovania ponuky nachádzali v rovnakej situácii. Ďalej platí, že v zozname vyššie bolo identifikované aj prepojenie medzi Zainteresovanou osobou č. 1 a ďalším hospodárskym subjektom HBH Projekt spol. s r.o., Kabátnikova 216/5, Ponava, 602 00 Brno, Identifikačný číslo: 449 61 944, ktorého ponuka sa na základe kritéria na vyhodnotenia ponúk, a teda na základe najnižšej ceny umiestnila až na štvrtom mieste v poradí. Verejný obstarávateľ zároveň preskúmal konflikt záujmov použitím funkcionality systému TRANSPAREX u Zainteresovanej osoby č. 1 ako aj u ďalších verejným obstarávateľom identifikovaných zainteresovaných osôb. (Príloha č. 2: Protokol zo skúmania konfliktu záujmov TRANSPAREX)

3. Samotná identifikácia zainteresovanej osoby nepostačuje a uvedené vychádza aj z Rozsudku Súdneho dvora Európskej únie v spojených prípadoch C-21/03 a C-34/03 Fabricom SA proti Belgickému štátu zo dňa 3. marca 2005 a rozsudok z októbra roku 2015 T-403/12 Intrasoft International SA. Súdny dvor Európskej únie v rozsudku konštatoval, že nebol predložený žiaden skutočný dôkaz na podporu existencie situácie konfliktu záujmov, pričom vylúčenie uchádzača musí vychádzať z existencie skutočného nebezpečenstva konfliktu záujmov, odôvodneného špecifickými okolnosťami prípadu. Na to, aby mohol byť uchádzač vylúčený z konania, sa však musí takéto nebezpečenstvo vzniku konfliktu záujmov skutočne zistiť v nadväznosti na konkrétne preskúmanie ponuky a postavenia uchádzača. Úvahy o nebezpečenstve vzniku konfliktu záujmov nariaďujú konkrétne posúdenie jednak ponuky a jednak situácie dotknutého uchádzača. Nemožno však akceptovať, že nebezpečenstvo konfliktu záujmov môže vychádzať z obvyčajnej skutočnosti, že uchádzač by mal skôr ako ostatní uchádzači prístup k dokumentom týkajúcim sa iného verejného obstarávania z dôvodu jeho príslušnosti ku konzorciu, ktoré tieto dokumenty vypracovalo a ktoré sa následne opäť použili ako odkazy na aktivity spojené s dotknutým verejným obstarávaním. Jednoduché tvrdenie, podľa ktorého uchádzač tým, že bol súčasťou konzorcia, ktoré vypracovalo dotknuté dokumenty, totiž mohol ovplyvniť ich vypracovanie tým spôsobom, že by si poskytol konkurenčnú výhodu pre dotknuté verejné obstarávanie, nemôže obstáť. V tejto súvislosti, ako jasne vyplýva z predmetnej judikatúry, konflikt záujmov musí mať objektívnu povahu, čo vyžaduje odhliadnuť od zámerov dotknutej osoby, a jednoduchá eventualita konfliktu záujmov nepostačuje, pretože uvedené nebezpečenstvo musí byť v danom prípade skutočne konštatované. Nebezpečenstvo konfliktu záujmov tak nemôže byť založené na jednoduchej domnienke, že v čase vypracovania dotknutých dokumentov v rámci iného verejného obstarávania uchádzač poznal zámer verejného obstarávateľa uverejniť nové oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania a jeho zámer zvoliť dokumenty vypracované konzorciom, ktorého je súčasťou, ako základ pre určité aktivity týkajúce sa verejnej zákazky, na ktorú odkazuje nové verejné obstarávanie.
4. Po identifikovaní zainteresovanej osoby/osôb verejný obstarávateľ pristúpil k preskúmaniu (pozn. konkrétne preskúmanie ponuky a postavenia dotknutej identifikovanej zainteresovanej osoby), či táto zainteresovaná osoba/osoby boli spôsobilé ovplyvniť výsledok alebo priebeh verejného obstarávania, t. j. či bol zabezpečený princíp transparentnosti, nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania, a preto nemohlo dôjsť k narušeniu čestnej a spravodlivej hospodárskej súťaže.

Verejný obstarávateľ uvádza, že nebolo preukázané, že by Zainteresovaná osoba č. 1 bola spôsobilá ovplyvniť výsledok alebo priebeh verejného obstarávania. Verejný obstarávateľ nedisponuje nespornými dôkaznými prostriedkami, ktoré sú založené na riadnom preskúmateľnom skutkovom stave, že Zainteresovaná osoba č. 1 bola spôsobilá ovplyvniť výsledok alebo priebeh verejného obstarávania.

5. Po identifikovaní zainteresovanej osoby/osôb verejný obstarávateľ pristúpil k preskúmaniu (pozn. konkrétne preskúmanie ponuky a postavenia dotknutej identifikovanej zainteresovanej osoby), či táto zainteresovaná osoba/osoby má priamy alebo nepriamy finančný záujem, ekonomický záujem alebo iný osobný záujem, ktorý možno považovať za ohrozenie jej nestrannosti a nezávislosti v súvislosti s verejným obstarávaním.

Verejný obstarávateľ uvádza, že nebolo preukázané, že by Zainteresovaná osoba č. 1 mala priamy alebo nepriamy finančný záujem, ekonomický záujem alebo iný osobný záujem, ktorý možno považovať za ohrozenie jej nestrannosti a nezávislosti v súvislosti s verejným obstarávaním. Verejný obstarávateľ nedisponuje nespornými dôkaznými prostriedkami, ktoré sú založené na riadnom preskúmateľnom skutkovom stave, že Zainteresovaná osoba č. 1 má priamy alebo nepriamy finančný záujem, ekonomický

záujem alebo iný osobný záujem, ktorý možno považovať za ohrozenie jej nestrannosti a nezávislosti v súvislosti s verejným obstarávaním.

6. Verejný obstarávateľ preskúmal vzťah osôb podľa bodu 2. tohto článku 6.2 ako aj zainteresovaných osôb uvedených v bode 2. článku 6.1 k uchádzačovi/členovi skupiny dodávateľov/inej osobe, ktorej prostredníctvom preukazuje uchádzač splnenie podmienok účasti/ subdodávateľovi uchádzača alebo inej osobe majetkovo a personálne prepojenej s uchádzačom/členom skupiny dodávateľov/inou osobou, ktorej prostredníctvom preukazuje uchádzač splnenie podmienok účasti/ subdodávateľom uchádzača.

Verejný obstarávateľ poukazuje na výsledok preskúmania uvedený vyššie v bodoch 2., 4. a 5. tohto článku ako aj na Prílohu č. 1: Protokol k vyhodnoteniu prijatých opatrení na zabezpečenie postupu v súlade s § 23 a § 25 ku dňu 15.07.2026 a Príloha č. 2: Protokol zo skúmania konfliktu záujmov TRANSPAREX.

7. V prípade zistenia a použitia nesporných dôkazných prostriedkov, založených na riadnom preskúmateľnom skutkovom stave, o preukázanom konflikte záujmov medzi zainteresovanou osobou a uchádzačom/členom skupiny dodávateľov/inou osobou, ktorej prostredníctvom preukazuje uchádzač splnenie podmienok účasti/ subdodávateľom uchádzača alebo inou osobou majetkovo a personálne prepojenou s uchádzačom/členom skupiny dodávateľov/inou osobou, ktorej prostredníctvom preukazuje uchádzač splnenie podmienok účasti/ subdodávateľom uchádzača:¹
- budú tejto zainteresovanej osobe obmedzené alebo inak upravené jej povinnosti vo vzťahu k verejnému obstarávaniu, alebo
 - bude táto zainteresovaná osoba vylúčená a nahradená inou osobou, ak je možné týmto spôsobom konflikt záujmov odstrániť, alebo
 - bude záujemca/uchádzač vylúčený z verejného obstarávania, v súlade s § 40 ods. 6 písm. f) zákona o VO, ak nie je možné odstrániť konflikt záujmov inými účinnými opatreniami, alebo
 - bude záujemca/uchádzač vylúčený z verejného obstarávania, v súlade s § 40 ods. 7 zákona o VO, ak by narušenie hospodárskej súťaže, ktoré vyplynulo z prípravných trhových konzultácií alebo predbežného zapojenia uchádzača podľa § 25, nebolo možné odstrániť inými účinnými opatreniami, alebo
 - bude záujemca/uchádzač požiadaný v súlade s § 40 ods. 5 písm. c) zákona o VO, aby nahradil inú osobu, ktorej prostredníctvom preukazuje finančné a ekonomické postavenie alebo technickú spôsobilosť alebo odbornú spôsobilosť, ak existujú dôvody na jej vylúčenie a následne bude záujemca/uchádzač vylúčený z verejného obstarávania, v súlade s § 40 ods. 6 písm. j) zákona o VO, ak nenahradí inú osobu, prostredníctvom ktorej preukazuje splnenie podmienok účasti finančného a ekonomického postavenia alebo technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti, ktorá nespĺňa určené požiadavky, v určenej lehote inou osobou, ktorá spĺňa určené požiadavky, alebo
 - bude záujemca/uchádzač požiadaný v súlade s § 41 ods. 2 zákona o VO, aby nahradil subdodávateľa, u ktorého existujú dôvody na vylúčenie a následne bude záujemca/uchádzač vylúčený z verejného obstarávania, v súlade s § 40 ods. 6 písm. k) zákona o VO, ak nenahradí subdodávateľa, ktorý nespĺňa určené požiadavky, v určenej lehote novým subdodávateľom, ktorý spĺňa určené požiadavky, alebo
 - bude záujemca/uchádzač požiadaný v súlade s § 40 ods. 9 zákona o VO, aby preukázal, že prijal dostatočné opatrenia na vykonanie nápravy, ak sa na neho vzťahuje dôvod na vylúčenie podľa odseku 6 písm. c) až g) a odsekov 7 a 8 zákona o VO.

Verejný obstarávateľ uvádza, že nebolo potrebné pristúpiť k žiadnemu z vyššie uvedených krokov, nakoľko verejný obstarávateľ nedisponuje nespornými dôkaznými prostriedkami, ktoré sú založené na riadnom preskúmateľnom skutkovom stave, že Zainteresovaná osoba č. 1 bola v preukázanom konflikte záujmov.

Posúdenie vybraných dôvodov na vylúčenie podľa III.

1. V súlade s § 40 ods. 8 písm. d) zákona o VO „Verejný obstarávateľ môže vylúčiť kedykoľvek počas verejného obstarávania uchádzača, ak na základe dôveryhodných informácií, bez potreby vydania predchádzajúceho rozhodnutia akýmkoľvek orgánom verejnej moci, má dôvodné podozrenie, že uchádzač uzavrel s iným

¹ Nehodiace konštatovanie preškrtnúť

hospodárskym subjektom dohodu narúšajúcu alebo obmedzujúcu hospodársku súťaž, a to bez ohľadu na akýkoľvek majetkový, zmluvný alebo personálny vzťah medzi týmto uchádzačom a daným hospodárskym subjektom,“

V súlade s bodom 29.5. Časť A.1 Zväzok 1 Súťažných podkladov „Verejný obstarávateľ vylúči uchádzača z verejného obstarávania v prípadoch podľa § 40 ods. 6 a 7 zákona. Verejný obstarávateľ môže vylúčiť kedykoľvek počas verejného obstarávania uchádzača v prípadoch podľa § 40 ods. 8 zákona. Uchádzačovi bude oznámené jeho vylúčenie s uvedením dôvodu vylúčenia a lehoty, v ktorej môže byť doručená námietka podľa § 170 ods. 4 písm. d) zákona.“

Ďalej podľa ustanovení § 4 ods. 3 písm. f) zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže je zakázaná dohoda obmedzujúca súťaž spočívajúca v koordinácii podnikateľov vo verejnom obstarávaní, v obchodnej verejnej súťaži alebo inej obdobnej súťaži, v súvislosti s verejným obstarávaním, obchodnou verejnou súťažou alebo inou obdobnou súťažou, podľa § 4 ods. 3 písm. a) a c) zákona o ochrane hospodárskej súťaže je zakázaná aj dohoda obmedzujúca súťaž, spočívajúca v (a) priamom alebo nepriamom určení cien tovaru alebo iných obchodných podmienok a (c) rozdelení trhu alebo zdrojov zásobovania.

2. V spojitosti s § 40 ods. 8 písm. d) zákona o VO platí, že:

- a) pre vylúčenie uchádzača z tohto verejného obstarávania sa nevyžaduje právoplatné rozhodnutie akéhokoľvek orgánu verejnej moci, t.j. ani Protimonopolného úradu SR (resp. Rady Protimonopolného úradu SR alebo súdu), konštatujúce, že podnikateľ sa dopustil koordinácie v konkrétnom verejnom obstarávaní, a rovnako sa nevyžaduje ani stanovisko Protimonopolného úradu SR o existencii novej dohody narúšajúcej alebo obmedzujúcej hospodársku súťaž/ kartelovej dohody v tomto verejnom obstarávaní. Posúdenie toho, či existuje dôvodné podozrenie na existenciu dohody narúšajúcej alebo obmedzujúcej hospodársku súťaž/ kartelovej dohody, preto leží na verejnom obstarávateľovi, ktorý na základe dostupných informácií rozhodne o vylúčení uchádzača z tohto verejného obstarávania.
- b) **verejný obstarávateľ vylúči uchádzača z verejného obstarávania, iba ak má dôvodné podozrenie o dohode narúšajúcej alebo obmedzujúcej hospodársku súťaž/ kartelovej dohode, pričom verejný obstarávateľ dospel k dôvodnému podozreniu na základe dôveryhodných informácií, a to z dokladov v rámci ponúk predložených jednotlivými uchádzačmi, z ktorých možno vyvodit dôvodnú pochybnosť o tom, že súťažné ponuky boli výsledkom nezávislej obchodnej stratégie podnikateľov.**
- c) sám uchádzač bez koordinácie s iným hospodárskym subjektom sa protisúťažného konania/ kolúzneho správania nemôže dopustiť. Tým druhým subjektom musí byť taktiež hospodársky subjekt, ktorý sa podieľa na predkladaní ponúk v mene iného uchádzača. Druhým aktérom protisúťažného konania/ kolúzneho správania má byť subjekt, ktorý sa podieľa na príprave ponuky. Nemusí ísť len o druhého uchádzača, ale protisúťažného konania/ kolúzneho správania sa môže dopustiť priamo aj subjekt v postavení tzv. tretej osoby, resp. subdodávateľa. V kontexte uvedeného tak v prípade, ak verejný obstarávateľ identifikuje protisúťažné konanie/ kolúzne správanie priamo vo svojej súťaži, je viac ako pravdepodobné, že by malo dôjsť k úkonom smerujúcim k vylúčeniu nie jedného, ale viacerých uchádzačov.
- d) uvedený dôvod na vylúčenie uchádzača alebo záujemcu z verejného obstarávania zákona o VO pokrýva široké spektrum nežiadúcich dohôd narúšajúcich alebo obmedzujúcich hospodársku súťaž vo verejnom obstarávaní. Časť tohto ustanovenia pokrýva aj tzv. kolúziu vo verejnom obstarávaní (dohodu obmedzujúcu súťaž), ktorou možno rozumieť (kartel alebo bid rigging) situáciu, keď sa hospodárske subjekty vopred dohodnú na vzájomnom nekonkurovaní alebo na vzájomnej koordinácii svojho postupu vo verejnom obstarávaní, čím je zmarený jeho účel a cieľ, a tým dochádza k umelému zvýšeniu ponukových cien alebo k znižovaniu kvality dodávaných tovarov, služieb alebo stavebných prác pre verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa.

3. NDS ako subjekt zodpovedný za prípravu a realizáciu tohto verejného obstarávania nijakým spôsobom aktívne neprispel k vykonaniu dohody narúšajúcej alebo obmedzujúcej hospodársku súťaž/ kartelovej dohody v tomto verejnom obstarávaní a medzi jeho činnosťou a obmedzením hospodárskej súťaže neexistuje príčinná súvislosť, konkrétne:

- a) v tomto verejnom obstarávaní nebolo zo strany NDS organizované stretnutie hospodárskych subjektov a konkurentov pôsobiacich na relevantnom trhu

- b) NDS nemá vedomosť o výmene citlivých obchodných informácií a nijakým spôsobom ani nezabezpečoval výmenu citlivých obchodných informácií medzi hospodárskymi subjektami a konkurentami pôsobiacimi na relevantnom trhu
- c) NDS nemá vedomosť ani inak nezabezpečoval finálnu úpravu ponúk jednotlivých uchádzačov
- d) NDS nemá vedomosť o tom, ktorý uchádzač má byť v tomto verejnom obstarávaní úspešný a preto ani nijakým spôsobom neovplyvňoval výsledok verejného obstarávania takým spôsobom, aby sa tento cieľ naplnil
4. **NDS ako subjekt zodpovedný za prípravu a realizáciu tohto verejného obstarávania pripravoval toto verejné obstarávanie tak, aby sa minimalizovalo riziko protisúťažného konania/ kolúzneho správania, konkrétne:**²
- a) postupoval tak, aby maximalizoval počet potenciálnych uchádzačov, a to konkrétne nastavil podmienky účasti tak, aby sa minimalizovali neopodstatnené obmedzenia, ktoré môžu zredukovať počet kvalifikovaných uchádzačov; zvolil súťažný postup vo verejnom obstarávaní (pozn. verejná súťaž), ktorý neobmedzuje počet uchádzačov
- b) jednoznačne zadefinoval požiadavky a špecifikácie na predmet zákazky. Predmet zákazky je opísaný jasne a úplne a zároveň nediskriminačne
- c) príprava a realizácia verejného obstarávania spolu s jeho vyhlásením neboli plánované tak, aby boli ľahko predvídateľné. Verejný obstarávateľ nezverejňuje svoj plán verejného obstarávania. Verejný obstarávateľ nevyužil pri príprave tohto verejného obstarávania inštitút prípravných trhových konzultácií. Verejný obstarávateľ k tomuto verejnému obstarávaniu neuverejnil Predbežné Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania
- d) dbal o to, aby boli pokiaľ možno, čo najviac obmedzené možnosti komunikácie medzi záujemcami/ uchádzačmi, a to konkrétne neorganizoval obhliadku miesta plnenia predmetu zákazky/ ~~nastavil pravidlá pre obhliadku miesta plnenia zákazky, kedy každý záujemca o obhliadku musí povinne oznámiť verejnému obstarávateľovi kontaktné údaje o účastníkoch obhliadky vopred a v určenom termíne, záujemca o obhliadku/ záujemca, ktorý sa zúčastnil obhliadky bol oboznámený o.i., že za účelom predchádzania možného protisúťažného správania sa zakazuje záujemcom počas obhliadky stavby vzájomne komunikovať a vymieňať si informácie;~~ verejný obstarávateľ ďalej v súlade so zákonom o VO umožnil v tomto verejnom obstarávaní iba elektronické predkladanie ponúk
- e) predpokladaná hodnota zákazky bola určená v súlade so zákonom o VO a vytvára skutočne konkurenčnú cenu k potenciálne predloženým cenovým ponukám od uchádzačov, a zároveň PHZ svojou výškou nevytvára priestor na nelegálne zisky z kolúzie
- f) vopred v rámci súťažných podkladov požadoval od uchádzačov, aby v ponuke oznámili, či budú využívať subdodávateľov a aby ich identifikovali
- g) nevyužil pri príprave tohto verejného obstarávania služby žiadnych konzultantov, a to ani odvetvových konzultantov, ktorí by mohli mať vytvorené pracovné vzťahy s jednotlivými uchádzačmi
- h) vyžadoval v rámci súťažných podkladov, aby uchádzači predložili do ponuky o.i. formulár Všeobecné informácie o uchádzačovi ~~alebo formulár Ponukový list alebo iný obdobný formulár~~, v ktorých sa nachádza aj prehlásenie, že uchádzač svoju ponuku stanovil nezávisle, a zároveň nekomunikoval s konkurentmi o cene, predkladaní ponuky alebo podmienkach ponuky
5. Verejný obstarávateľ skúmal a posudzoval či v tomto verejnom obstarávaní existuje podozrenie o dohode narúšajúcej alebo obmedzujúcej hospodársku súťaž/ kartelovej dohode a ak takéto podozrenie existuje, možný vplyv existencie zakázanej dohody na samotné verejné obstarávanie a ďalšie kroky v súvislosti s dotknutými hospodárskymi subjektami/ uchádzačmi. Verejný obstarávateľ pri skúmaní a posudzovaní možného protisúťažného konania/ kolúzneho správania, vychádzal z tzv. rizikových indikátorov, ktoré majú napomôcť verejnému obstarávateľovi identifikovať protisúťažné konanie/ kolúzne správanie uchádzačov. Verejný obstarávateľ použil primeraným spôsobom rizikové indikátory podľa:
- Metodického pokynu CKO č. 35, verzia 3 (Programové obdobie 2014 -2020),
 - rizikových indikátorov podľa kapitoly 6 Príručky k procesu a kontrole verejného obstarávania/obstarávania (Programové obdobie 2021 – 2027, verzia 2),
 - rizikových indikátorov z dokumentu, ktorý Protimonopolný úrad Slovenskej republiky vydal pod názvom Bid rigging vo verejnom obstarávaní,

Z vyššie uvedených verejný obstarávateľ použil tie rizikové indikátory, ktoré možno posúdiť a vyhodnotiť priamo z dokladov v rámci ponúk predložených jednotlivými uchádzačmi v tomto verejnom obstarávaní.

² Nehodiace konštatovanie preškrtnúť

Skúmanie a posudzovanie vybraných rizikových indikátorov u dotknutých hospodárskych subjektov/ uchádzačov je súčasťou Protokolu k vyhodnoteniu prijatých opatrení, ktorý tvorí prílohu č. 1 tohto Záznamu.

Nie všetkým vybraným rizikovým indikátorom možno prisúdiť rovnako silné postavenie, pokiaľ ide o indikovanie existencie dohody narúšajúcej alebo obmedzujúcej hospodársku súťaž/ kartelovej dohody vo verejnom obstarávaní. Napríklad samotná skutočnosť, že medzi uchádzačmi existuje určité personálne prepojenie, ešte nemusí nevyhnutne znamenať, že títo podnikatelia koordinovali svoje správanie vo verejnom obstarávaní; neúčast podnikateľa vo verejnom obstarávaní môže byť odôvodnená veľkým množstvom vyhlásených verejných obstarávaní prebiehajúcich v danom období, neúmerne vysoká cena uchádzačov môže byť dôvodom toho, že predpokladaná hodnota zákazky nebola vyčíslená správne; rovnaké chyby uchádzačov mohli byť spôsobené chybou vyskytujúcou sa už v súťažných podkladoch a podobne. Ak všetky potvrdené rizikové indikátory možno rozumne a objektívne vysvetliť, dôvod podozrenia na možnú dohodu narúšajúcu alebo obmedzujúcu hospodársku súťaž/ kartelovú dohodu odpadá. Z uvedeného dôvodu je vhodné, aby sa verejný obstarávateľ neuspokojil s potvrdením iba jedného rizikového indikátora, ale pokúsil sa nájsť čo najviac potvrdených rizikových indikátorov preukazujúcich možnú existenciu dohody narúšajúcej alebo obmedzujúcej hospodársku súťaž/ kartelovej dohody.

6. Preukázanie kolúzie, ktorej cieľom je nezákonne ovplyvniť výsledok verejného obstarávania a následne vylúčiť dotknutý hospodársky subjekt/ uchádzača podľa § 40 ods. 8 písm. d) zákona o VO nevyžaduje od verejného obstarávateľa preukázanie existencie dohody narúšajúcej alebo obmedzujúcej hospodársku súťaž, ale postačuje dôkazný štandard „dôvodné podozrenie“ o existencii takejto dohody, ktorý musí byť založený na „dôveryhodných informáciách“. Pod dôveryhodnými informáciami, z ktorých verejný obstarávateľ získa vyššie uvedené indicie o kolúzii vo verejnom obstarávaní je možné rozumieť najmä informácie nadobudnuté z dokladov alebo dokumentov predkladaných samotnými účastníkmi verejného obstarávania, zo žiadosti o účasť, vysvetlenia ponúk alebo inej komunikácie účastníka verejného obstarávania s verejným obstarávateľom, ktoré jednoznačne poukazujú na to, že súťažné ponuky nebudú výsledkom nezávislej obchodnej stratégie uchádzačov, ale výsledkom kartelovej dohody.

To, čo možno považovať za „dôvodné podozrenie“, závisí od okolností konkrétneho prípadu. Aj na naplnenie dôkazného štandardu „dôvodné podozrenie“ sú však potrebné presvedčivé a dôveryhodné dôkazy, nie iba domnienky verejného obstarávateľa. Zároveň je tento pojem potrebné vykladať analogicky z iných príbuzných oblastí právneho poriadku Slovenskej republiky. Napr. k pojmu dôvodné podozrenie sa vyjadrila Generálna prokuratúra Slovenskej republiky vo svojom uznesení sp. zn. IV Pz 127/11 zo dňa 10. októbra 2011, keď uviedla, že „tu nestačí všeobecné, nekonkrétne podozrenie, či prevenčný dôvod, naopak podozrenie musí mať kvalifikovaný rozmer vyplývajúci z objektívne preukázaných skutočností“. Judikatúra Európskeho súdu pre ľudské práva „dôvodné podozrenie“ vymedzuje ako existenciu takých faktov a informácií, ktoré sú spôsobilé presvedčiť aj objektívneho pozorovateľa (rozsudok vo veci Fox, Campbell a Hartley proti Veľkej Británii z roku 1990).

Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môže dôvodné podozrenie o dohode o narušení alebo obmedzení hospodárskej súťaže nadobudnúť na základe priamych, nezvratných dôkazov alebo môže takéto dôvodné podozrenie nadobudnúť výlučne len na základe nepriamych dôkazov (indícií). Uvedené je tiež v súlade s konštantnou judikatúrou Súdneho dvora Európskej únie zhrnutou napr. v rozsudku T-566/08, Total Raffinage Marketing, podľa ktorého (bod 47), cit.: „Keďže zákaz zúčastňovať sa na protisúťažných postupoch a dohodách, ako aj sankcie, ktoré môžu byť porušiteľom uložené, sú všeobecne známe, je bežné, že činnosti, ktoré sú obsahom týchto postupov a dohôd, sa uskutočňujú tajne, že stretnutia sa uskutočňujú potajomky a že súvisiaca dokumentácia je obmedzená na minimum. ... Existenciu protisúťažného postupu alebo dohody je preto možné vyvodiť z určitého počtu zhodujúcich sa skutočností a nepriamych dôkazov, ktoré ako celok môžu predstavovať dôkaz o porušení pravidiel hospodárskej súťaže, pokiaľ neexistuje iné logické vysvetlenie“.

Existencia určitej indicie alebo indícií však ešte nemusí predstavovať dôvod na vylúčenie podľa § 40 ods. 8 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní. Najjednoduchšie bude možné rozoznať zrejme určitý varovný signál, ktorý naznačuje kolúziu vo verejnom obstarávaní, a ktorý si môže vyžadovať ďalšie preverenie zo strany (verejného) obstarávateľa. Pre určité indicie, ktoré vzbudzujú podozrenie na kolúziu totiž môže existovať alternatívne vysvetlenie, napr. neúčast vo verejnom obstarávaní môže byť len výsledkom zaneprázdnenosti podnikateľa alebo príliš vysoká ponuková cena môže byť len výsledkom zlého odhadu.

Preto verejný obstarávateľ a obstarávateľ pri uplatnení dôvodu na vylúčenie podľa § 40 ods. 8 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní by mal byť schopný vyvrátiť aj alternatívne vysvetlenia indícií o kolúzii v danom verejnom obstarávaní.

Dôkazné bremeno o dôvodnom podozrení z uzavretia dohody narúšajúcej alebo obmedzujúcej hospodársku súťaž leží na verejnom obstarávateľovi alebo obstarávateľovi. Voľba dôkazných prostriedkov a ich získanie je ponechané na (verejnom) obstarávateľovi. Každý úkon verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa, ale aj rôznych dohľadových a kontrolných orgánov vo verejnom obstarávaní, musí byť v súlade s princípom proporcionality, ktorý je základným princípom práva EÚ. Verejný (obstarávateľ) nie je vyšetrovateľom a ani nemá oprávnenia alebo kompetencie, ktorými disponuje Protimonopolný úrad. Ak neexistujú dostatočné indície na dôvodné podozrenie z kolúzie v danom verejnom obstarávaní, verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ by mal uplatniť princíp „favor participationis“, teda že verejného obstarávania by sa malo zúčastniť čo najviac hospodárskych subjektov, a preto by verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nemal dotknutý hospodársky subjekt (uchádzača, záujemcu) vylúčiť z daného verejného obstarávania z dôvodu podľa § 40 ods. 8 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní.

7. Prostredníctvom upresnenej právnej úpravy § 40 ods. 8 písm. d) zákona o VO je tiež riešená otázka účasti vzájomne majetkovo, zmluvne alebo personálne prepojených hospodárskych subjektov (uchádzačov, záujemcov) vo verejnom obstarávaní. Predmetný dôvod vylúčenia sa teda vzťahuje aj na situáciu, keď dohodu narúšajúcu alebo obmedzujúcu hospodársku súťaž uzavreli hospodárske subjekty patriace do tej istej ekonomickej skupiny (napr. dve dcérske obchodné spoločnosti vlastnené rovnakou materskou obchodnou spoločnosťou). V zmysle judikatúry Súdneho dvora Európskej únie (rozsudky vo veci C538/07, Assitur alebo vo veci C-531/16, Ecoservice projektai) **však nie je možné automaticky vylúčiť uchádzača z verejného obstarávania len preto, že je majetkovo prepojený (patrí do rovnakej ekonomickej skupiny) s iným uchádzačom, ktorý tiež podal ponuku v tom istom verejnom obstarávaní. Iba samotná skutočnosť, že určití uchádzači sú majetkovo, zmluvne alebo personálne prepojení nemôže odôvodniť ich vylúčenie z verejného obstarávania.** Takýmto dôvodom vylúčenia však môže byť dohoda medzi týmito uchádzačmi, ktorá narúša alebo obmedzuje hospodársku súťaž.

Uvedené potvrdzuje aj oddiel 5.5 dokumentu - Oznámenie o nástrojoch na boj proti kolúzii vo verejnom obstarávaní a o usmernení o spôsobe uplatňovania súvisiaceho dôvodu na vylúčenie 2021/C 91/01 EUR-Lex - 52021XC0318(01) - EN - EUR-Lex (europa.eu), cit.: „Podľa judikatúry Súdneho dvora sa musí verejný obstarávateľ vyhýbať všeobecným domnienkam, ktoré by mohli viesť k automatickému odmietnutiu takých ponúk. Namiesto toho by mal umožniť príslušným subjektom, aby preukázali akýmkoľvek dôkazom, ktorý považujú za primeraný, že ich ponuky sú skutočne nezávislé a neohrozujú transparentnosť ani nenarušujú hospodársku súťaž v rámci postupu zadávania zákaziek. To by mohlo zahŕňať napríklad skutočnosti preukazujúce, že príslušné ponuky boli vypracované nezávisle, že na ich príprave sa podieľali iné osoby atď. Verejný obstarávateľ má právo posúdiť, či takéto vysvetlenia poskytujú dostatočný dôkaz o tom, že prepojenie subjektov neovplyvňuje ich konanie v rámci postupu zadávania zákaziek ani obsah príslušných ponúk v zmysle článku 57 ods. 4 písm. d) smernice, a rozhodnúť, či umožní daným subjektom účasť na postupe.“

Majetkové, zmluvné alebo personálne prepojenie medzi uchádzačmi alebo záujemcami samozrejme môže byť pre verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa dôvodom k tomu, aby **preskúmal takéto prepojenia**, ktoré môžu byť spolu s ďalšími indíciami súčasťou „dôvodného podozrenia“ o uzavretí dohody narúšajúcej alebo obmedzujúcej hospodársku súťaž s následkom vylúčenia uchádzača alebo záujemcu z verejného obstarávania. **Pokiaľ je teda vzťah medzi uchádzačmi taký, že vedie k predpokladu, že títo uchádzači jednali pri predkladaní svojich ponúk koordinovane, verejný obstarávateľ sa môže takýchto napr. majetkovo prepojených uchádzačov dopytovať (podľa § 40 ods. 4 zákona o VO) na povahu ich prepojenia a v zmysle princípu proporcionality požadovať dodatočné informácie ako aj uistenie, že ich ponuky sú skutočne samostatné a nezávislé.**

Dôvod na vylúčenie podľa § 40 ods. 8 písm. d) zákona o VO by napríklad mohol nastať, keď by bolo zistené, že obsah ponúk predložených majetkovo prepojenými uchádzačmi bol „nariadený“ od ich spoločnej materskej obchodnej spoločnosti, hoci inak tieto ponuky nemuseli vykazovať žiadne stupne podobnosti a ani iné rizikové indície poukazujúce na ich možnú koordináciu.

8. Je potrebné zdôrazniť, že na daný dôvod vylúčenia podľa § 40 ods. 8 písm. d) zákona o VO sa vzťahuje tzv. samoočistovací mechanizmus podľa § 40 ods. 9 a ods. 11 zákona o VO, a teda hospodársky subjekt/ uchádzač je oprávnený verejnému obstarávateľovi preukázať, že prijal dostatočné opatrenia na vykonanie nápravy, pričom verejný obstarávateľ posúdi ich dostatočnosť. V prípade, že verejný obstarávateľ umožňuje v tomto verejnom obstarávaní uplatniť aj zákonom o VO v § 40 ods. 9 zakotvený tzv. samoočistný mechanizmus platí nasledovné:

Základom právnej úpravy samoočistného mechanizmu je čl. 57 ods. 6 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EU z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES (ďalej len "Smernica 2014/24/EU").

Zákon o VO zakotvuje inštitút samoočistného mechanizmu v § 40 ods. 9 a ďalšie podmienky jeho aplikácie špecifikuje v odsekoch 10 a 11 tohto ustanovenia. Úprava zákona o VO postup verejného obstarávateľa normuje spôsobom, keď ustanovuje, že v prípade, ak verejný obstarávateľ posúdi prijaté opatrenia ako nedostatočné, vylúči záujemcu alebo uchádzača z verejného obstarávania. Zákon o VO, podobne ako Smernica 2014/24/EU, výslovne neuvádza možnosť samoočistného mechanizmu u "neprávoplatne" vylúčeného účastníka.

Verejný obstarávateľ sa musí s každým predloženým opatrením dostatočne zaoberať a svoje rozhodnutie o ňom riadne odôvodniť, najmä v prípade, ak by sa verejný obstarávateľ rozhodol dotknutý hospodársky subjekt/ uchádzača vylúčiť z verejného obstarávania. V takom prípade v rozhodnutí o vylúčení musí byť dostatočne špecifikované, z akého dôvodu verejný obstarávateľ nepovažuje prijaté nápravné opatrenia za dostatočné s ohľadom na závažnosť a konkrétne okolnosti jeho pochybenia. Z uvedeného rozhodnutia o vylúčení možno okrem iného vyvodiť, že v prípade, ak sa bude dotknutý hospodársky subjekt/ uchádzač domáhať obnovenia svojej účasti vo verejnom obstarávaní a verejný obstarávateľ ho napriek tomu vylúči, kladie táto skutočnosť vyššie požiadavky na odôvodnenie rozhodnutia o vylúčení. Vo svetle vyššie uvedeného by mal verejný obstarávateľ do svojho rozhodnutia o vylúčení taktiež zahrnúť dostatočné odôvodnenie svojho postupu pri posúdení nápravných opatrení prijatých zo hospodárskeho subjektu/ uchádzača.

Vzhľadom na charakter inštitútu samoočistného mechanizmu, ktorý umožňuje hospodárskemu subjektu/ uchádzačovi vykonať nápravné opatrenia, je zrejmé, že protikartelová podmienka účasti sa netýka len samotného verejného obstarávania, v ktorom sa vyhodnocuje, ale je možné ju aplikovať aj na predchádzajúce konanie hospodárskeho subjektu/ uchádzača v iných súťažiach (a to nielen v súťažiach daného verejného obstarávateľa).

9. **Na základe skutočností uvedených v bodoch 1. až 7. a predovšetkým na základe výsledku skúmania a posudzovania vybraných rizikových indikátorov u dotknutých hospodárskych subjektov/ uchádzačov, ktoré je zachytené v Prílohe č. 1 tohto Záznamu, komisia konštatuje, že:**³

- a) v tomto verejnom obstarávaní sa, po vykonaní podrobnej kontroly a analýzy každého z vybraných rizikových indikátorov a ich správneho vyhodnotenia vo vzájomných súvislostiach, nepotvrdilo dôvodné podozrenie, že uchádzač uzavrel s iným hospodárskym subjektom dohodu narúšajúcu alebo obmedzujúcu hospodársku súťaž
- b) ~~v tomto verejnom obstarávaní sa, po vykonaní podrobnej kontroly a analýzy každého z vybraných rizikových indikátorov a ich správneho vyhodnotenia vo vzájomných súvislostiach, potvrdilo dôvodné podozrenie, že uchádzač uzavrel s iným hospodárskym subjektom dohodu narúšajúcu alebo obmedzujúcu hospodársku súťaž, ktoré však nemá komisia verejného obstarávateľa za potvrdené a dôkazne podložené a preto odporúča využiť v spojitosti s dotknutými hospodárskymi subjektami/ uchádzačmi tzv. samoočistný mechanizmus podľa § 40 ods. 9 zákona o VO a umožniť dotknutým hospodárskym subjektom/ uchádzačom preukázať, že prijali dostatočné opatrenia na vykonanie nápravy s povinnosťou objasniť dotknuté skutočnosti a okolnosti~~
- c) ~~v tomto verejnom obstarávaní sa, po vykonaní podrobnej kontroly a analýzy každého z vybraných rizikových indikátorov a ich správneho vyhodnotenia vo vzájomných súvislostiach, potvrdilo dôvodné podozrenie, že uchádzač uzavrel s iným hospodárskym subjektom dohodu narúšajúcu alebo obmedzujúcu hospodársku súťaž, ktoré zároveň komisia verejného obstarávateľa má za potvrdené a dôkazne podložené a preto odporúča využiť v spojitosti s dotknutými hospodárskymi subjektami/ uchádzačmi postup podľa § 169 ods. 1 písm. a) zákona o VO a podať podnet na Úrad pre verejné~~

³ Nehodiace konštatovanie preškrtnúť

~~obstarávanie so žiadosťou o preskúmanie úkonov NDS ako verejného obstarávateľa v tomto verejnom obstarávaní~~

- ~~d) v tomto verejnom obstarávaní sa, po vykonaní podrobnej kontroly a analýzy každého z vybraných rizikových indikátorov a ich správneho vyhodnotenia vo vzájomných súvislostiach, potvrdilo dôvodné podozrenie, že uchádzač uzavrel s iným hospodárskym subjektom dohodu narúšajúcu alebo obmedzujúcu hospodársku súťaž, ktoré zároveň komisia verejného obstarávateľa má za potvrdené a dôkazne podložené a preto odporúča využiť v spojitosti s dotknutými hospodárskymi subjektami/ uchádzačmi postup podľa § 16 ods. 13 zákona o ochrane hospodárskej súťaže a požiadať Protimonopolný úrad Slovenskej republiky o konzultáciu, pričom komisia berie na vedomie, že PMÚ žiadosť verejného obstarávateľa o konzultáciu posúdi s ohľadom na určené priority PMÚ (pozn. prioritizačná politika, ktorú PMÚ zverejňuje a aktualizuje na svojom webovom sídle) podľa § 16 odseku 1 písm. m) zákona o ochrane hospodárskej súťaže.~~

pozn. ak sa verejný obstarávateľ rozhodne neuplatniť vylúčenie podľa § 40 ods. 8 písm. d) zákona o VO a napriek tomu bude mať podozrenie, že uchádzači koordinovali svoje správanie v tomto verejnom obstarávaní, toto podozrenie môže oznámiť Protimonopolnému úradu SR podľa bodu 8. písm. d). Dôležité však je, aby verejný obstarávateľ takéto podozrenie neprezradil uchádzačom verejného obstarávania a aby sa celkovo usiloval o zachovanie prísnej dôvernosti o existencii možnej kartelovej dohody tak, aby následne nedošlo k zničeniu dôkazov. Rovnaký postup platí aj v prípade voľby postupu podľa bodu 8. písm. c).

Pozri podrobné vyhodnotenie podľa neoddeliteľnej prílohy tohto Záznamu:

Príloha č. 1: Protokol k vyhodnoteniu prijatých opatrení na zabezpečenie postupu v súlade s § 23 a § 25 ku dňu 15.07.2026

Príloha č. 2: Protokol zo skúmania konfliktu záujmov TRANSPAREX



V Bratislave, dňa 15.07.2026

Zapísal: Mgr. Erik Weiss